

## **BC STUDIUM**

### **Mikroekonomie I. & II.:**

#### **Na úvod citace z Pravidel pro organizaci studia na FSV UK:**

- Termíny (datum, čas a kapacitu) v minimálním počtu dle odst. 2 pro ukončení předmětů v příslušném semestru zveřejní zkoušející v SIS UK nejméně jeden týden před ukončením výuky (dle aktuálního harmonogramu).
- Zkoušející zodpovídá za to, aby výsledek ukončení předmětu (zápočet či zkouška) byl zaznamenán do SIS UK nejpozději do sedmi pracovních dnů po termínu konání zápočtu nebo zkoušky.

#### **Shrnutí nejrůznějších problémů s organizací předmětu Mikroekonomie II.:**

- Zápis na semináře proběhl na přednášce, kde není účast povinná (po zápisu v SIS, kde byly špatně nastavené kapacity). Pokud nebyli studenti přítomni, byli rozřazeni do skupin náhodně. Někteří byli s tímto postupem výrazně nespokojeni.
- První midterm byl opraven po třech týdnech. Zastihnout pana Koubka kvůli otázkám ohledně midtermu nebo následnému shlednutí opravené práce se studentům příliš nedařilo. Na mailly většině studentů nestíhá odpovědět.
- To samé s opravami úkolů. Výsledky úkolu číslo 3, který byl zadán panem Kracíkem a měl být odevzdán do 22.12., byly vyvěšeny koncem ledna. Na mailly ohledně úkolů pan Kracík odpověděl takto: „domaci ukoly to je boj :) 104 s prumerem 8 stran je silenost, snad tento tyden, mam toho opravdu hodne. JK“  
(Například v rámci předmětu Statistics byly zadávány úkoly každý týden, často srovnatelné délky, a oprava nikdy netrvala tři týdny.)  
Přítom zpětná vazba po napsání práce či odevzdání úkolu je velmi důležitá, ale zde většinou těžko proveditelná.
- Termíny ke zkoušce se v SISu objevily 28.12., další termíny byly vypsány a měněny v průběhu zkouškového období, což druhákům, kteří mají v tomto semestru ideálně splnit zkoušku z mikroekonomie, statistics a matematiky III., plánování moc neusnadňuje. Kapacity byly ke každému termínu omezené, zde nelze protestovat, ale zápis k některým termínům byl otevřen na konci ledna. Studentům to tak znemožňuje rozložit si zkouškové období a těžko se odhaduje, zda například zmiňovaný termín s otevřením přihlašování v půlce zkouškového brát v úvahu.
- Také těžko odhadovat, zda se ke zkoušce vůbec hlásit, jelikož výsledky za semestrální práci v předmětu, které opravňují přistoupení ke zkoušce, byly známy 6.2., tedy téměř před koncem zkouškového období. Samozřejmě to bylo způsobeno i tím, že poslední úkol byl zadán v prvním lednovém týdnu s datem odevzdání 13.1. (opraveno těsně před 6.2.), druhý midterm se psal v pátek 6.1. Pokud někdo nesplní bodovou hranici za semestrální práce, je možno si opravit jeden z midtermů. Opravy midtermů

však proběhly před 6.2., kdy byly vyvěšené celkové výsledky. Před tím už také proběhl jeden ze zkouškových termínů.

- „Oprava zkoušky do 7 pracovních dnů je u tohoto předmětu vždy minimální hranicí místo maximální.“

Shrnutí, včasné zadávání úkolů, dodržování termínů oprav, včasné zveřejňování výsledků za semestrální práce, vypsání všech termínů před zkouškovým obdobím s otevřeným zapisováním by dle názorů a návrhů studentů mohlo napomoci k odstranění všech komplikací a nedorozumění, velice by to usnadnilo organizaci předmětu nejen jim, ale snad i vyučujícím.

Poznátky z prvního ročníku zasláné jednou ze studentek:

„Mikroekonomie mě zatím velmi zklamala. Přednášející má značné mezery v pedagogických schopnostech, což by tak nevadilo, protože na internetu má dostupná skripta a účast na přednáškách tak není nutná. Cvičení jsou mnohem větší tragédie. Navštívila jsem 2 (Ivanková a Kracík) a ani na jednom jsem se vůbec nic nedozvěděla. Příklady počítali opakující studenti, kteří se snažili dostat body za aktivitu, ale nedokázali vysvětlit postup. Ani jeden ze cvičících nereagoval na naše opakované žádosti o vysvětlení a vrcholem všeho byl pan Kracík, když prohlásil, že by sice mohl na tabuli spočítat jeden ukázkový příklad, ale neudělá to. Od státnicového předmětu s takovou obtížností jsem čekala víc. Srovnání s matematikou, která je obtížná, ale vede ji výborný přednášející s připravenými doktorandy, je téměř nemožné.“

Stížnost zasláná na pana Kracíka v předmětu Mikroekonomie II:

„Doktorand Kracík zjevně disponuje pouze vědomostmi z mikroekonomie, které jsou znatelně menší než vědomosti běžného studenta na bakalářském stupni IES. Jsem si jist, že to není způsobeno tím, že by standardní student IES byl vybaven epochálními znalostmi mikroekonomie, ale tím, že vědomosti pana Kracíka ohledně mikroekonomie jsou naprosto nedostatečné k tomu, aby daný předmět cvičil. Také je velmi smutné, že pan Kracík obecně chodil na cvičení nepřipraven, pozdě a končil výrazně dříve, než měl. Výsledkem bylo, že jediný přínos účasti na jeho cvičeních byly body za aktivitu, které koncem semestru dal automaticky všem studentům, kteří alespoň dorazili na jeho cvičení. Za zmínku stojí také arogantní přístup pana Kracíka. V průběhu semestru byly zadávány dobrovolné domácí úkoly, za které byly udělovány body za aktivitu, přičemž byly stanoveny deadlines, do kdy musejí být úkoly odevzdány. Já jsem bohužel jeden úkol z technických důvodů (nefungoval mi internet) odevzdal cca 3 hodiny po deadline, takže jsem automaticky dostal 0 bodů, s čímž jsem souhlasil, protože bylo stanoveno předem jasně, že kdo odevzdá úkol po deadline, nedostane žádné body. O to bylo pro mne větším překvapením, když následující den po deadline jistá kolegyně přinesla panu Kracíkovi na cvičení svůj úkol s tím, že mu ho zapomněla poslat předem a pan Kracík její úkol bez výhrad přijal. Když jsem se ho mailem ptal, jak je to možné, když mi předtím jasně napsal, že "pravidla platí stejná pro všechny", tak se mi dostalo jenom

*odpovědi, že "Udelovani bodu za aktivitu neni moji povinnosti, ale pouze dobrou vuli a zavisi ciste na mem uvazeni". Nyní doufám, že tento a další problémy s doktorandem Kracíkem budou vyřešeny a že následujícím ročníkům budou dopřáni cvičící mikroekonomie, kteří jsou kompetentní k tomu, aby daný předmět cvičili."*

Vyjádření Ivo Koubka:

- Rozdělení do seminářů bylo provedeno na přednášce pomocí archů, do kterých se studenti zapsali, pokud byli přítomni. To nepovažuji za nepřípustné zvýhodnění, ale za určitý bonus za projevový zájem o předmět. Kapacity nemohly být dobře nastaveny předem, když jsem nevěděl, kolik studentů vlastně bude, abych mohl zajistit jejich rovnoměrné rozdělení do seminářů. Mimochodem princip: „Kdo dřív přijde, ten dřív mele a pak už lze kašlat na výuku“, mi nepříjde nijak spravedlivější. Navíc jsem se snažil v případech, kdy měl student závažný důvod, vždy pomoci to vyřešit.*
- Je pravdou, že výsledky byly až za tři týdny. Ale není pravda, že jsem studentům neodpovídal na emaily. Kromě těch, které mi něco jen oznamovaly nebo se týkaly události nejvýše druhého dne (protože jsem email otevřel až po té, co daná událost nastala), jsem alespoň podle zběžného pohledu do mé emailové schránky odpověděl na všechny. Nekomunikoval jsem až v průběhu vánočních prázdnin (dotazy ohledně opravného termínu), kdy jsem byl mimo dosah internetu, za což se omlouvám.*
- Termíny jsem vypsals podle toho, jak jsem od studentů věděl, které týdny jsou pro ně vzhledem k matematice a statistice optimální. V době, kdy jsem je vložil, zbývaly do prvního termínu tři týdny času. Vložil jsem naráz čtyři termíny a pátý, který nebylo technicky možné vložit, jsem včetně data oznámil emailem. Těchto pět termínů jsem považoval za dostatečný počet. U prvních dvou jsem umožnil zápis hned a u dalších kaskádovitě tak, aby nebylo možné přihlásit se na další termín dříve, než proběhne předešlý. To proto, abych tím, jak jsem marně doufal, omezil efekt přesýpacích hodin. Na prosby studentů jsem 7. 2. přidal ještě dva termíny, jeden mezi již vypsányými a ten, který jsem avizoval už dopředu (v pořadí šestý). Pro ty největší nešťastníky jsem pak o své újmě vypsals sedmý termín na konci prodlouženého zkuškového období, kdy jsem už musel o zápis výsledků požádat pani studijní referentku. Proto výmluva na nedostatečný počet termínů nebo pozdní znalost data mi přijde jako neodůvodněná.*
- Připomínám, že zkuškové termíny jsem neměnil, ale osobně se domnívám, že za určitých okolností k tomu má pedagog beze sporu nárok. Představa, že student to dneska umí, ale zítra už to kvůli jiným povinnostem pustil z hlavy, není podle mne v souladu s principy vysokoškolského studia. Tolik i k námitce, že student, když nezná jeden dílčí výsledek povinného předmětu, by studoval na zkoušku zbytečně.*
- V hodnocení vyučujících se sice na jedné straně objevilo několik stížností na kolegu Kracíka, ale na druhou stranu jeho kvantitativní hodnocení bylo lepší než ostatních kolegů. Na otázku ke konkrétnímu výše zmíněnému problému kolega Kracík uvedl, že studentovi nakonec příslušné body dal.*

### **Odpověď vedení:**

- Rozřazení studentů na semináře v přednášce je zcela v pořádku.
- Termíny zkoušek a oprav testů: Vedení IES s Ivo Koubkem probralo veškeré připomínky a z jeho strany byla přislíbena náprava. Týká se to i připomínky o panu Kracíkovi.
- Ohledně cvičících obecně platí, že za práci cvičících odpovídá garant kurzu. Pokud jsou forma či obsah semináře, komunikujte prosím neprodleně s garantem kurzu (zde Ivo Koubkem). V konkrétním případě posledního semestru jsou ohlasy velice smíšené a např. kvantitativní hodnocení na konci kurzu nedává vedení IES jednoznačnou informaci.
- Zaváděné zásadní změny: u Mikroekonomie se bude látka zkoušet po každém semestru (LS a ZS) a kredity pro ohodnocení v LS bude vyšší. Dojde tak ke snížení objemu látky ke zkoušení v Mikroekonomii II.
- Od letního semestru 2012 – 2013 poběží kurzy Microeconomics I and II, které budou s českou Mikroekonomií I a II zaměnitelné. Podobně jsou již nyní řešeny „Úvody“ a „Makro“, zkušenost ukázala, že kolem 80 studentů volí anglické varianty. U Microeconomics od nového akademického roku bude výuka podle jiné, náročnější učebnice, takže se anglická a česká verze předmětu více srovnají, u státnic se bude zkoušet podle stejné sady otázek.
- Počet termínů se sníží, nebude možné, aby se studenti těsně před termínem odhlašovali (termín jim jinak propadne). Dojde k pravděpodobnému snížení počtu studentů v české variantě (viz níže), což zajistí, že vyučující a jeho cvičící budou schopni dodržovat termíny k opravám a zveřejnění.

### **Makroekonomie/Macroeconomics:**

#### Sylabus k Macroeconomics:

The students can choose from two courses with almost identical content:

1) This course, which is offered in English

2) Makroekonomie I (<http://ies.fsv.cuni.cz/en/syllab/JEB009>), which is taught by Dr. Hlavacek in Czech.

Clearly, students, which do not speak Czech should enroll for our course and the students speaking Czech can freely decide, which course they choose. However, note that the students have to make their decision within the first 2 weeks of semester and register in the SIS. The exams for this course and for the course of Dr. Hlavacek will be identical (obviously, the exams will be held jointly) and the only difference between the exams will be that ours will be in English, while others will be in Czech.

Realita se od uvedeného sylabu výrazně lišila. Splnění předmětu v české verzi mělo podobu jednoho midtermu (početní příklady), dvou úkolů a závěrečného testu (multiple choice). V anglické verzi byl pouze závěrečný test-multiple choice, který nebyl shodný s českou verzí (a to z pohledu studentů i co se obtížnosti týče). Předměty se od sebe odchýlily i náplní. Od vysoké školy většina studentů očekává, že co je řečeno na začátku, bude také platit.

K takovému postupu a postupnému odhalování rozdílů během semestru přišla nejedna stížnost.

Dále, co se české verze týče, by studenti uvítali české prezentace, které jsou dosud v anglické podobě.

**Odpověď:** Vedení IES připomínky probralo s garanty české i anglické varianty kurzu. Oba garanti předmětů provedou změny ve směru vyššího sladění náplně i požadavků na splnění, ale toto sladění nebude stoprocentní (předměty jsou postaveny na jiných učebnicích a podkladových materiálech), proto se upraví i výše uvedené oznámení na webu. Nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o státnicový kurz, budou od akademického roku 2012 – 2013 okruhy ke státnicím upraveny tak, aby byly průnikem náplně obou kurzů.

Anglické prezentace k českému výkladu nejsou ideální, ale jedná se o běžnou praxi. Umožní studentům zvládnout i anglickou terminologii, návrat k české terminologii neplánujeme.

### **Připomínka zasláná k Financial Accounting:**

*„Milá teto Sally,*

*i já bych měla po tomto semestru jednu připomínku. Týká se Financial Accounting. Víím, že v tomto předmětu se za poslední rok hodně věcí změnilo k lepšímu, ale přesto zůstaly nějaké mouchy nevychytané. Myslím, že není možné, abychom nedostali po testu přístup k otázkám, natož ke správným odpovědím. Pan Novák prohlásil, že nám to neřekne proto, že daný typ otázek je těžké vymýšlet (a tudíž by měl další rok o to víc práce). Jak se ale máme poučit ze svých chyb, když si ani nemůžeme být jistí, kde přesně jsme je udělali? Myslím, že by bylo jedině fér správné odpovědi získat a mohli si dané problematické sekce projít a popřípadě naučit pořádně.*

*Doufám, že toto pomůže ke zlepšení situace pro příští rok!“*

**Odpověď:** Student má právo přijít se v konzultačních hodinách podívat na svou písemku a chtít vysvětlení toho, co bylo posouzeno jako chybné. S touto dikcí souhlasí i dr. Novák.

### **Sjednocení systému komunikace:**

Informace a materiály k předmětům dává každý učitel v podstatě na úplně jiné místo - SIS, samba, IES stránky, moodles, osobní stránky. Dokonce i na IES stránkách je otázkou, zda hledat pod stránkou předmětu nebo vyučujícího. Neustále prozkoumávat tyto možnosti je opravdu otravné a vnáší to chaos.

*„Za to, že téměř všichni přišli na midtermy, odevzdali úkoly atd., můžeme vděčit jen a pouze Facebooku, což je smutné, a ti, co ho nemají, mají smůlu.“*

**Odpověď:** Závazné je to, co je v SISu. Záleží na vyučujících, jaký další způsob komunikace se studenty zvolí, protože každý systém má pro vyučujícího své plusy a minusy. Pedagogy vyzveme, aby svoji volbu zveřejnili v SISu.

### **Vyučování v anglickém jazyce:**

Povinné předměty, které máme v angličtině, nás z určitého hlediska nutí k tomu, abychom byli schopni v tomto jazyce přijímat a podávat informace. To samozřejmě vede k rozšíření našich schopností, kterým nás škola učí. Některým předmětům to bohužel spíše ubližuje a zhoršuje to jejich kvalitu. Studenti jsou s angličtinou některých vyučujících nespokojeni, na přednášky pak i z těchto důvodů nechodí a dávají přednost samostudiu, což je jistě škoda vzhledem ke kvalitě vyučujících, u kterých máme šanci se učit.

*„První přednáška z Econometrics byla zkažena angličtinou pana Víška. Nebylo by špatné, kdyby tyto přednášky byly v češtině. Na panu Víškovi je vidět, že svému oboru skvěle rozumí, tedy bychom si je nejen my, studenti, ale i sám přednášející lépe "užili", kdyby byly v češtině. To ale není problém jen Econometrics, např. přednáška z Comparative Economics by také byla lepší v češtině.“*

**Odpověď:** Vzhledem k velkému počtu ne česky mluvících studentů není zpětný přechod z angličtiny na češtinu možný. U základních předmětů sekvence Úvod/Mikro/Makro jsou od následujícího AR zavedeny paralelní předměty v ČJ a AJ. U sekvence Statistika/Ekonometrie se domníváme, že z hlediska profilu absolventa je vhodným výukovým jazykem angličtina. U volitelných předmětů je hlavním studijním jazykem angličtina a žádné volitelné předměty nejsou zaměnitelné.

### **Nedostatek infortických předmětů:**

Pro naší matematizovanou ekonomii představuje využívání matematických softwarů nejen zjednodušení, někdy i nutnost. Jediný předmět tohoto typu Advanced Data Analysis in Excel je přeplněný (jak se čerstvě ukázalo). Víme, že je přislíbena výuka i do zimního semestru, ale už jen kapacita, která znemožňuje, aby měl každý student svůj počítač, není ideální. Dále se zde vyskytla myšlenka o vyučování předmětu pro práci s matematickými softwary jako MATLAB či Mathematica, základy programování a algoritmizace.

*„rozdívá to myšlení stejně dobře jako matematika“*

**Odpověď:** Od akademického roku 2012 – 2013 k „Excelu“ v obou semestrech přibude ještě „Visual Basic“ v semestru zimním. O větším využívání Mathematica či Matlabu v jednotlivých předmětech probíhá na IES interní diskuze. Mathematica je dostupná v celé budově, její rychlé zvládnutí je možné pomocí intuitivních tutorialů. Speciální kurzy programování a algoritmizace jsou mimo hlavní náplň studia ekonomie a financí.

## **Přijímací řízení na Erasmus:**

Toto téma spadá spíše k akademickému senátu, ale mezi studenty panuje zcela jasný postoj k novým změnám ohledně přijetí na Erasmus. Nepřipadá jim příliš fair play, že se podmínky mění během studia, kdy už zpětně nemohou ovlivnit své studijní výsledky. Samozřejmě je jasné, že průměr hraje v procesu svou roli, ale toto výrazné zvýhodnění, které je nově zavedeno, se opravdu předvídat nedá.

**Odpověď:** Studijní výsledky byly **vždy** hlavní prioritou pro hodnocení zájemců a prakticky neexistuje alternativní objektivní kritérium. Zpřísnění požadavků se částečně váže na problémy centrálního financování projektu a zvýšeného počtu přihlášených studentů.

Současnou prioritou je sjednotit výpočet průměrů pro Erasmus a pro prospěchová stipendia, aby motivace byly sladěné a jednoznačné.

Jelikož program Erasmus je řízen centrálně skrze FSV UK, podrobnější připomínky a náměty k formě výpočtu průměru je vhodné směřovat přímo na senátory AS FSV UK za IES (eventuálně i za jiné instituty).

## **Udělování prospěchových stipendií:**

*„Proč se zvýšila hranice pro získání stipendia, když nás doporučené rozvrhy na IES vedou na třetí ročník s méně než 45 kredity? Když jsme se dozvěděli o zvýšení, už jsme s tím nemohli nic dělat, jedině si zapsat několik předmětů navíc.*

*Osobně neznám nikoho, kdo by 45 kreditů atakoval, přitom několik lidí má průměr 1.0.“*

Pokud se od příštího roku budou udělovat stipendia dle této nové bodové hranice, bude to pro čerstvé magistry znamenat retrospektivní posouzení jejich výsledků dle nových pravidel, která nebyla představena s dostatečným předstihem.

**Odpověď:** Daný předpis byl schválen AS FSV UK 8.2.2011 a je platný od 25.3.2011, tedy před začátkem akademického roku 2011/2012. Situace okolo prospěchových stipendií se částečně mění a pro čerstvé magistry je výhodnější než při platnosti původních pravidel, kde byli opomenuti. O konkrétní restriktivní hranici lze vždy polemizovat, jedna hranice platí pro celou FSV UK. Nový návrh (zatím neschválen AS UK) počítá s výrazným zvýšením průměrného prospěchového stipendia. Návrhy a připomínky ohledně prospěchových stipendií je vhodné směřovat na senátory AS FSV UK za IES či jiné instituty.

Doporučený rozvrh IES slouží k orientaci studentů při průchodu jednotlivými ročníky studia tak, aby splnili povinnosti nutné pro ukončení daného cyklu, ale neodráží vytížení, které je nutné pro získání prospěchového stipendia. Doporučený rozvrh samozřejmě nedává indikaci, kolik si brát volitelných předmětů, pouze slouží k tomu, aby se studenti zorientovali v náročnosti volitelných předmětů (alternativou je složitý systém prerekvizit, který v zájmu studentů nepreferujeme).

## **Na závěr pochvala:**

*„Za minulý semestr bych pochválila několik předmětů. Matematika I byla výborně zvládnutá, co se týče připravenosti přednášejícího i cvičících (Ludvík, Rmoutil) a dostupnosti materiálů. Poprvé běžela Mathematics for Economists, kterou bych rozhodně zachovala, pokud bude Anna Kochanová chtít dále vést tento kurz. Nechápu, proč je neslučitelná se seminářem z matematické analýzy, dělá se tam něco jiného, je to spíš mikro. Principles of Economics jsou také dobře vymyšlené, vyplňování úkolů sice zabere čas, ale myslím, že mi to dá mnohem víc, než zkouška z Ekonomie I.“*

**Odpověď:** Za pochvalu děkujeme. U nově zavedených kurzů vždy nějakou dobu trvá, než se vykrytalizuje jejich náplň a je možné vyhodnotit neslučitelnosti (zde k „Mathematics for Economists“). Tato konkrétní neslučitelnost byla pro příští akademický rok odstraněna.

## **MGR STUDIUM**

### **JEM003 - Advanced Microeconomics**

Advanced Microeconomics byl asi nejvíce diskutovaným a bohužel i nejvíce kritizovaným předmětem mezi studenty. Celkově nebyla prakticky jediná složka předmětu, která by se kritice vyhnula. Pokusím se tedy popořadě shrnout hlavní body, které studentům vadily.

- **Studijní požadavky:** Mikroekonomie je jeden ze státnicových předmětů. Tradičně je výuka koncipována tak, že během semestru se píše 4 testy, přičemž studentům se počítají výsledky ze dvou nejlépe napsaných testů. Vzhledem k obdobné struktuře předmětu v minulých letech a i nabytých zkušenostech starších studentů je známou a osvědčenou metodou napsat první dva testy (které jsou i paradoxně nejlehčí) a mít tak už v průběhu listopadu předmět splněn. Praxí tak bylo, že velké procento napsalo dobře první dva testy a pak už studenti na hodiny nedocházeli a další testy ani nepsali. Celkově tak studentovi stačí naučit se pouze polovinu látky a bez větších obtíží předmět absolvovat. Absence úkolů, prezentací a další práce v semestru také nenutí studenty během semestru pracovat a jedinou povinností je naučit se nazpaměť věty a důkazy z učebnice před zkouškou.
- **Přednášející a cvičící:** Jak je patrné i z hodnocení předmětu, velké množství studentů si stěžovalo na pedagogické schopnosti prof. Jandy a především pak jeho angličtinu. Stejný problém byl u cvičících, které pouze opisovaly vzorové příklady z učebnice (A. Mas-Colell, M. Whinston, and J. Green: Microeconomic Theory, Oxford University Press, 1995).
- **Studijní materiály:** Kladem předmětu byla přehledná struktura studijních požadavků. Výuka kopírovala zadanou literaturu a požadavky k jednotlivým testům byly přesně vymezeny. Účast na přednáškách (především pak cvičeních), ale bohužel ztrácela postupně smysl.
- **Shrnutí:** Hlavním problémem magisterské mikroekonomie je, že nenutí studenty pracovat během roku a hlavně ani projít celou látku. Měl jsem možnost hovořit s absolventy, kteří potvrdili obavy, že drtivá většina se učí na magisterské závěrečné



zkoušky prakticky poprvé, jelikož se většinu látky nebyli nuceni učit. Podobně jako v případě bakalářské mikroekonomie by bylo na zvážení doplnit předmět úkoly a testy během semestru a dát mu podobnou strukturu jako mají např. Advanced Macroeconomics a Advanced Econometrics.

**Odpověď:** Ohledně požadavků proběhne revize systému směrem ke "grading on the curve". Cituji prof. Jandu: *I plan to use relative performance approach to the grading. This means in particular that the position of any student "on the curve" almost always is not sure up to the time of last test being taken.* Revize nového systému hodnocení (který bude motivovat k průběžné práci – skrze průběžné testování) se potom vyhodnotí koncem semestru. Dále byl přislíben intenzivnější dohled nad cvičícími, aby přínos semináře byl výraznější.

### **Advanced Macroeconomics**

Advanced Macroeconomics je jeden z nejlepších předmětů vyučovaných na IES. Kvalita přednášejících je na dobré úrovni, což potvrzuje i návštěvnost přednášek a cvičení. I struktura předmětu je dobře postavena. Bohužel je zde několik aspektů, které předmět shazovaly. Vložím všeobecný příspěvek od zahraničního studenta, který bohužel i makroekonomii dobře vystihuje:

*„There is so many things to complain about... But if they want their university to be taken seriously, they should start by correcting work, exams, projects within 3 weeks after submission by students and they should also add feedback instead of simply grading papers subjectively. Recommendation: hire more teachers or pay yours enough that they don't need to get other jobs that come in conflict with their work at the university.“*

- **Úkoly:** Jednou z povinností pro absolvování předmětu bylo odevzdávání úkolů. Opravování úkolů bohužel trvalo i dva a půl měsíce, což už je pomalu za hranicí únosnosti. Bohužel i po této době se studenti dočkali pouze ohodnocení body. Dle mého názoru nemá smysl psát eseje (součástí každého z 3 úkolů byla esej na stanovený paper), pokud student nedostane alespoň krátký feedback. Člověk také nabývá dojmu, že jeho úkoly nikdo nečte. O to více je zarážející, že pak musí čekat na opravu i déle než dva měsíce. Stejně to bylo i v případě závěrečného projektu.
- **Bodování:** Až do posledního oficiálního termínu zkoušky nebyly známy bodové hranice pro jednotlivé známky a ani celkové ohodnocení. Zkouškové testy sice byly opraveny na čas, to je však málo platné, pokud studenti neznali známky. I vzhledem k významu studijního průměru pro studijní pobyty by bylo záhodno bodové hranice například po dvou termínech zveřejnit. Bohužel dr. Baxa ani ostatní během zkouškového období na emaily ani osobní dotazy neodpovídali a konečně hranice byly zveřejněny až po posledním oficiálním termínu.
- **Struktura předmětu:** Z tohoto pohledu si předmět zaslouží jednoznačně pochvalu. Mimo teorie byl zaveden i druhý seminář, který byl zaměřen na empirii. Zkouška a midterm byly doplněny úkoly a projektem. Úkoly byly zaměřeny jak na teorii, tak na aplikaci v praxi (ekonometrii) a do třetice na vlastní práci (eseje). Z tohoto pohledu by mohlo jít magisterské makro vzorem. Jediným problémem byla možná až příliš vysoká časová náročnost úkolů.

### **Odpověď:**

- Zpoždění průběžného hodnocení úkolů v semestru vzniklo tím, že se neplánovaně zvýšil počet studentů. V každém případě se nejednalo o zpoždění, které by mělo vliv na studium.
- Zpracovávat slovní feedback pro všechny studenty pro všechny typy assignments je bohužel - vzhledem k počtu studentů - extrémně časově náročné. Většina "standardně dobře napsaných úkolů" dostala jen body a tak to bude i nadále. Feedback byl psán, jen když opravující narazili na velkou chybu nebo když naopak šlo o mimořádně dobře zpracovaný úkol.
- U esejí prozatím platilo, že studenti dostali slovní feedback jednou během semestru i na konci, někdy delší a někdy kratší.
- Zámky mají být v SIS vyplněny týden po každé zkoušce, tzn. v tomto ohledu jsme se domluvili s dr. Baxou na změně systému.

### **Advanced Econometrics**

- Software: Od bakalářské ekonometrie není ustálený program, který se používá. V Ekonometrii I (před 1 rokem) jsme museli používat program „R“. Postupně jsme přešli v Ekonometrii II k programu „Gretl“ a v průběhu Advanced Econometrics k programu „Stata“. Nebylo by možné sjednotit software, se kterým se pracuje? Velkou ztrátou času je učit se s jednotlivými programy pracovat, místo samotné práce s daty.

**Odpověď:** Toto nedoladění platí pro starší kohorty studentů. Pro nové studenty je standardem STATA, který platí pro bakalářskou i magisterskou ekonometrii.

### **Poznámky od studentů**

*„Nejvíc mi vadily asi následující věci:*

- 1. Neskutečná zaměřenost celého studia na research a na druhou stranu žádná praktický výuka. 90% lidí, co IES vyjde, research dělat nebude, takže to krapet postrádá smysl a ten, kdo ho dělat chce, jde povětšinou na ek.teorie.*
- 2. Vyloženě špatná kvalita výuky obecně, sice je fajn, že se učíme takový složitý věci, ale dobrá škola se zdaleka nepozná jenom podle toho, co se tam učí, ale hlavně JAK se to učí. Podle mého názoru na IESu neexistuje jakýkoliv hodnocení vyučujících podle kvality výuky, což je velká chyba.*
- 3. S tím v podstatě souvisí i velmi často špatně zpracovaný zadání úkolů, projektů nebo i písemek, který nekoresponduje s tím, co se probíralo na přednáškách nebo cvičeníh a člověku nezbejvá než číst tunu dodatečnejh materiálů a naopak docházka na výuku na IESu tím ztrácí na kráse.*
- 4. Zakončil bych to asi tou neskutečnou drzostí (ne)dodržování termínů na výsledky písemek, úkolů apod.“*

Ad 1: Nebylo by možné zařadit empirické semináře po vzoru Adv. Macroeconomics i do ostatních předmětů?

*„No pak jsou tady ještě takový ty administrativní perly, jako třeba neschopnost těch bab na studijním, bordel na stránkách, co je a co není AltA předmět, kolikrát nesmyslný papírování apod.*

*Celkově bych řekl, že hlavní důvod je hlavně podfinancování. Lidem, co tam učeň, většinou nezbejvá než k tomu pracovat na full time a tím pádem kvalita výuky jde hodně rychle dolů, protože jim na to nezbejvá čas.*

*Dokud to nebude aspoň trochu fungovat jako na západě, kde můžeš dělat PhD, aniž bys musel buď pracovat nebo vybírat popelnice, tak žádný extra zlepšení podle mě nebude..“*

### **Odpověď:**

- Zaměření IES na náročné ideje, postupy a techniky je jeho definičním rysem. To neimplikuje nutně zájem o úzká témata. Prakticky každý podbor a předmět nabízí škálu relevantních aplikací, což ukazují absolventské práce a celkově úspěchy studentů a absolventů.
- Hodnocení výuky probíhá (i) kvantitativně, kde ukazatele doposud každý semestr stoupají a (ii) kvalitativně, pomocí pročitání komentářů ke kurzům. Poté nastupuje diskuse garantů s přednášejícími. Samozřejmě instituce Tety Sally je také formou hodnocení a zlepšení výuky.
- Kvalitu seminářů se snažíme zlepšovat lepší přípravou cvičících na daný kurz. Velice pomůže, pokud každý nedostatek na semináři bude okamžitě komunikován s vyučujícím daného předmětu, který je za předmět finálně odpovědný. Většina nedostatků se dá odstranit rychle a to pouze tím, že se na ně hned upozorní. Důležité je také kvantitativní hodnocení cvičících – v celé řadě případů dostává vedení i garant kurzu smíšené informace, které se bez reprezentativního kvantitativního hodnocení obtížně vyhodnocuje.
- Je třeba označit konkrétní případy. Při nedodržení termínu opravení finální zkoušky je jednoznačně nutné si stěžovat nejprve u vyučujícího daného předmětu a poté u garanta daného typu studia.

### **Další body:**

- AltA předměty v magisterském programu: Stránky institutu nekorespondují s tím, co řekl pan prof. Dědek. Na stránkách jsou taxativně vymezeny povinně volitelné předměty (altA) pro jednotlivé specializace. Garant magisterského programu studentům až během semestru oznámil, že si mohou zvolit předměty i z dalších specializací. Drtivá většina studentů toto ale neví a vybírala si specializace právě podle volitelných předmětů, kterých je například v případě Evropské ekonomické integrace výrazně méně než v případě Financí, finančních trhů a bankovníctví. Tento nesoulad by bylo velmi dobré uvést na pravou míru, jelikož například studentům studujícím v zahraničí by se otevřela možnost výběru uznatelných předmětů.
- Šablony závěrečných prací: Opatřením děkana č. 29/2010 jsou stanoveny šablony pro závěrečné práce. Velké množství studentů píše (po doporučení) práce v LaTeXové

šabloně, která se v drobnostech od oficiální šablony liší. Faktem je, že samotná šablona pro Word je ukázkou toho, jak by neměla šablona vypadat, jelikož je naprosto chybně naformátovaná atd. Nevadí ovšem, že neexistuje totožná šablona pro LaTeX a práce tak nevypadají stejně?

**Odpověď:**

- Povinně-volitelné předměty: Již v minulosti platil princip, který byl také zveřejněný, že povinně-specializační předměty **všech** specializací jsou povinně-volitelnými (vždy pro ostatní specializace). Aby se předešlo podobnému nedorozumění, uvedli jsme tyto předměty nyní explicitně do seznamu povinně-volitelných předmětů. Dále jsme maximálně rozšířili nabídku, pokud kurzy byly pro specializace vhodné. V jednotlivých specializacích je nyní 32 kurzů pro EF, 32 pro FFB a 29 pro EEI-HP. Dále proběhne sladění web stránek IES s nejnovější Karolinkou, aby nebyly žádné pochyby.
- Poznámku jsme přeposlali p. proděkanovi pro studijní záležitosti.